

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo conexo
<b>EJECUTANTE</b>	Ricardo Augusto Ortiz Alvarez
<b>EJECUTADO</b>	Logística y Transportes TGB S.A.S
<b>PROCEDENCIA</b>	Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	05001 3105 <b>013 2023 00239</b> 01
<b>INSTANCIA</b>	SEGUNDA
<b>PROVIDENCIA</b>	Interlocutorio Nro. 5 de 2024
<b>TEMAS Y SUBTEMAS</b>	Condena en costas procesales – cumplimiento con ocasión de la intervención judicial.
<b>DECISIÓN</b>	Revoca

**Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

En la fecha el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los Magistrados: Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado del ejecutado en contra del auto interlocutorio del 10 de noviembre de 2023, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito, dentro del proceso promovido por **Ricardo Augusto Ortiz Álvarez** en contra de **Logística y Transportes TGB S.A.S**, radicado número 05001 3105 **013 2023 00239** 01.

## Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que el señor Ricardo Ortiz, instauró acción coactiva conexa al trámite ordinario, peticionando:

"

*Se libre mandamiento ejecutivo por las obligaciones de hace que a continuación se relacionan:*

*- Por la obligación de la demandada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3, quien dentro de los QUINCE (15) días hábiles siguientes a la conciliación debió cesar cualquier reporte negativo del señor JOSÉ STEVEN PIRANQUIVE SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.022.386.418 de Bogotá (Cund.) en las centrales de información del gremio transportador, entre ellas, específicamente DEFENCARGA y que a la fecha NO SE HA RETIRADO EL REPORTE NEGATIVO, de acuerdo con la información proveída por mi poderdante.*

*Y, ante el incumplimiento, que se condene en costas a LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3..." (ARCHIVO02. Escrito de ejecución pdf.)*

Mediante proveído del 30 de junio de 2023 (005 Auto Mandamiento Pago Obligación Hacer), se dispuso librar orden de apremio así:

*"La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, invoca como título en el proceso ejecutivo que adelanta a continuación del proceso ordinario, el ACUERDO DE CONCILIACIÓN APROBADO por esta judicatura el día 15 de febrero de 2023 (004TituloEjecutivo).*

*En el acuerdo de conciliación se estipuló de la siguiente manera:*

**PRIMERO: APROBAR EL ACUERDO DE CONCILIACIÓN** al cual han llegado las partes, el demandante señor RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ demandante C.C. 98.561.814 y la sociedad LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S.

**SEGUNDO:** El acuerdo de conciliación al cual han llegado las partes y aprobado por el Despacho, consiste en lo siguiente:

1. La demandada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3 pagará la suma de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000) M/L a órdenes del demandante, así:
  - a. La suma de OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000) M/L el día 17 de Febrero de 2023 que distribuirán para la cuenta de ahorros BANCOLOMBIA número 43200026781 a nombre de RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$5.600.000) M/L y para la cuenta de ahorros DAVIVIENDA número 0550540600017508 a nombre de JUAN DAVID ARANGO CALLE, identificado con cédula de ciudadanía número 71.316.073 la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$2.400.000) M/L.
  - b. La suma de SEIS MILLONES DE PESOS (\$6.000.000) M/L el día 10 de Marzo de 2023 que distribuirán para la cuenta de ahorros BANCOLOMBIA número 43200026781 a nombre de RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$4.200.000) M/L y para la cuenta de ahorros DAVIVIENDA número 0550540600017508 a nombre de JUAN DAVID ARANGO CALLE, identificado con cédula de ciudadanía número 71.316.073 la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$1.800.000) M/L.
  - c. La suma de SEIS MILLONES DE PESOS (\$6.000.000) M/L el día 10 de Abril de 2023 que distribuirán para la cuenta de ahorros BANCOLOMBIA número 43200026781 a nombre de RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$4.200.000) M/L y para la cuenta de ahorros DAVIVIENDA número 0550540600017508 a nombre de JUAN DAVID ARANGO CALLE, identificado con cédula de ciudadanía número 71.316.073 la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$1.800.000) M/L.

Ejecutivo Radicado: 05001 31 05 013 2023 00239 00

- d. La suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000) M/L el día 30 de Abril de 2023 que distribuirán para la cuenta de ahorros BANCOLOMBIA número 43200026781 a nombre de RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$3.500.000) M/L y para la cuenta de ahorros DAVIVIENDA número 0550540600017508 a nombre de JUAN DAVID ARANGO CALLE, identificado con cédula de ciudadanía número 71.316.073 la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000) M/L.
2. La demandada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3, se obliga dentro de los QUINCE (15) días hábiles siguientes a la presente diligencia a cesar cualquier acción penal querrelable en contra del señor RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 originada durante la ejecución del contrato de trabajo.
  3. La demandada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3, se obliga dentro de los QUINCE (15) días hábiles siguientes a la presente diligencia a cesar cualquier reporte negativo del señor RICARDO AUGUSTO ORTIZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 en las centrales de información del gremio transportador, entre ellas específicamente DEFENCARGA.

Así pues, del acuerdo de conciliación referida con anterioridad, específicamente en el **NUMERAL TERCERO** se advierte una obligación clara, expresa y actualmente exigible de "hacer", siendo viable imponer la orden de apremios solicitada, en contra de la sociedad ejecutada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S.

**En este contexto, es viable para el Despacho librar mandamiento de pago por el siguiente concepto como OBLIGACIÓN DE HACER:**

En los términos que a continuación se describen, otorgándole, de conformidad con el Artículo 433 del CGP y según el acuerdo de

*conciliación que presta mérito ejecutivo, aplicable por remisión al Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, así:*

*• A cargo de la sociedad **LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S.**, con NIT N° **811.001.497 – 3**, a cesar cualquier reporte negativo del señor **RICARDO AUGUSTO ORTIZ ÁLVAREZ** con CC N° **98.561.814** en las centrales de información del gremio transportador, entre ellas específicamente DEFENCARGA, según el alcance en el numeral 3° en el acuerdo conciliatorio.*

### **COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO**

*Las mismas se causan a favor de la parte ejecutante y a cargo de cada una de las ejecutadas, según prevé el Artículo 365 del Código General del Proceso...”*

Luego de ser cumplida la gestión de notificación, la sociedad ejecutada a través de apoderado, propuso la **excepción de**

*“PAGO DE LA OBLIGACIÓN DE HACER:*

*La obligación adquirida por mi poderdante dentro del ACUERDO DE CONCILIACIÓN APROBADO por esta judicatura ... fue cumplida mediante el retiro del reporte negativo que presentaba el demandante en las centrales de información o gremio transportador DEFENCARGA, lo cual consta en las pruebas que se allegan. Dicho retiro fue solicitado expresamente mediante el procedimiento determinado por dicha entidad.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S. solucionó efectivamente todas sus obligaciones adquiridas como parte demandada, por lo que es innecesario continuar adelante cualquier ejecución que pretenda el demandante, además de precisar que todos y cada uno de los acuerdos fue igualmente cumplido...”*

En audiencia llevada a cabo el 10 de noviembre de 2023, la a quo decidió:

**"PRIMERO: DECLARAR EL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE HACER** prevista en el auto que libró mandamiento de pago del 30 de junio de 2023, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por el señor RICARDO AUGUSTO ORTÍZ ÁLVAREZ contra LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB SAS radicado 05001310501320230023900.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** del presente proceso ejecutivo sin imposición de condena en costas.”

En sustento adujo que, conforme a la respuesta dada por la empresa Defencarga, respecto a si el reporte negativo del señor Ortiz fue o no retirado, se acreditó el cumplimiento de la obligación, en la medida, que tal sociedad ratificó el 28 de septiembre de 2023 que el ejecutante no tenía registro alguno en su manual estadístico de siniestros.

Absolvió de la condena en costas en virtud al mandato del artículo 365 del CGP, pues las mismas proceden cuando hay vencido en juicio y en este evento ello no ocurrió ante acatamiento de la obligación de hacer.

Luego de emitida la parte resolutive, el apoderado del ejecutante solicitó complementación en el sentido de establecer si el cumplimiento se dio antes o con posterioridad al mandamiento de pago.

La juez desestimó tal solicitud argumentando que conforme al artículo 443 del Código General del proceso que remite a las disposiciones 372 y 373 del mismo estatuto, el objetivo era resolver las excepciones alegadas por la pasiva, lo que en efecto se hizo, por lo cual si el abogado consideraba insuficiente la sustentación debía acudir a los recursos de ley.

## **Recurso apelación**

Inconforme el mismo vocero judicial manifestó:

*"El acuerdo conciliatorio que origina el título ejecutivo objeto de este proceso se suscribió el día 15 de febrero de 2023, en dicho acuerdo se estableció un término de 15 días para que se cumpliera con la obligación de hacer consistente en el retiro del registro o reporte negativo en la institución denominada Defencarga, dentro del proceso sólo se probó que el demandado procedió con dicho retiro mediante oficio con fecha 1 de agosto de 2023, esto es, por lo menos 5 meses posteriores al acuerdo conciliatorio, lo que denota su mala fe, pero el objeto como tal*

*de la apelación radica en que el mandamiento ejecutivo que interpone la obligación de hacer da un término de 5 días para cumplir con la obligación o 10 días para excepcionar, el pago a que se refiere el despacho, que sería el cumplimiento de la obligación solo se logra probar a partir del 1 de agosto de 2023 y el demandado se dio por notificado el 17 de junio de 2023, se evidencia con creces: que superó el término de 5 días para cumplir con su obligación de hacer, y adicionalmente no prueba su buena fe en el entendido que hasta el 1 de agosto de 2023 cuando el acuerdo conciliatorio tenía fecha de febrero de 2023 no retiró el reporte negativo, ante esta situación **reitero la apelación en el entendido que aunque se de por cumplida la obligación, se declare que ese pago o ese cumplimiento se hizo con posterioridad a los términos del mandamiento y por ende se condene a las costas ...**"*

Al estar debidamente sustentado, se concedió y envió la actuación a esta instancia para lo que corresponde.

Del traslado para alegar hizo uso **el apelante**, quien reiteró lo expuesto al sustentar la alzada, agregando que las costas se generan porque el demandado no cumplió con la obligación en el término con que contaba de acuerdo con el mandamiento de pago, así mismo, porque no probó ninguna gestión dentro aquel plazo para consumir lo acordado y siempre, desde la fecha de la conciliación obró de manera negligente cuando menos en el acatamiento de lo pactado, luego, proceden las costas, de lo contrario, se estarían modificando los términos procesales y las consecuencias de su incumplimiento, aunado a que no es justo que su representado asuma el costo de las agencias en derecho.

Siendo esta la oportunidad para ello se procede a decidir, previas las siguientes,

## Consideraciones

Atendiendo los argumentos de la alzada, habrá de establecerse si hay lugar a la condena en costas como lo asevera el apelante o si, por el contrario, es procedente la absolución.

Es fundamental entender que las costas constituyen una consecuencia procesal del ejercicio de una acción o excepción. Esto se traduce en un rubro económico que debe asumir la parte que resulte vencida, otorgando al vencedor el derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se haya visto obligado a incurrir (auto Sala de Casación laboral Corte Suprema del 24 de enero de 2007, radicado 31.155, reiterado en sentencia SL 5141-2019- autos CJS AL3132-2017, CSJ AL3612- 2017, CSJ AL5355-2017, CSJ AL2924-2022, CSJ AL2952-2022, CSJ AL5445-2022 y SL1567-2023).

En este contexto, no importa si se actuó de buena o mala fe, ya que su imposición *"obedece a un criterio netamente objetivo, circunscrito al hecho real y cierto del resultado del juicio"* (SL5027-2021, que recordó la decisión AL, 24 ene 2007, rad. 31155, SL5141-2019 y SL3632-2021, así como la AL1764-2023).

Con fundamento en lo dicho, **en este caso si hay lugar a condena por el concepto reclamado**, toda vez que:

Como se indicó en los antecedentes, el juzgado de conocimiento, **el 15 de febrero del año 2023** aprobó acuerdo conciliatorio entre el hoy ejecutante y la sociedad accionada, en el cual se pactaron entre otros puntos, que:

*"La demandada LOGÍSTICA Y TRANSPORTES TGB S.A.S., con NIT 811.001.497 – 3, se obliga **dentro de los QUINCE (15) días hábiles siguientes a la presente diligencia** a cesar cualquier reporte negativo del señor RICARDO AUGUSTO ORTIZ ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 98.561.814 en las centrales de información del gremio transportador, entre ellas específicamente DEFENCARGA."*

Pese a que la pasiva se comprometió en un plazo perentorio a realizar el trámite del reporte negativo del ejecutante, está demostrado que no cumplió con ello, pues sólo tenía hasta el 7 de marzo del mismo año para efectuar la gestión pertinente, con el objeto de lograr el levantamiento del reporte negativo; sin embargo, no lo hizo, **razón por la cual, el reclamante se vio forzado a contratar los servicios del profesional del derecho para iniciar la acción ejecutiva y lograr el cumplimiento de lo pactado**, y es que nótese que la observancia del acuerdo fue posterior a la notificación de la orden de apremio, en la medida que la solicitud de mandamiento se radicó el día 8 de junio de 2023 (archivo 001 Correo Envío pdf.), el 30 del mismo mes y año se libró el mandamiento de pago, el cual fue notificado por estados del 4 de julio, y al correo de la sociedad ejecutada el 17 del mismo mes (archivo 08 Notificación Personal pdf.), la cual, a través de apoderado, al proponer excepciones, allegó la comunicación que remitió a Defencarga solicitando la eliminación de reporte, con fecha del **1 de agosto de 2023:**



Es decir 5 meses después del plazo convenido **y sólo con ocasión de esta acción**, pues no se acreditó que en época anterior a aquella calenda hubiese realizado otras diligencias para efectos de dar acatamiento a la obligación de hacer pactada, por lo cual, no puede desconocerse, que el vocero judicial del ejecutante ejerció su función durante casi ocho meses, con diligencia, asistiendo a la audiencia programada y desplegando la representación proactiva de su mandante, aunado a que tampoco puede perderse de vista que el señor Ortiz se vio forzada a nuevamente acudir a su abogado para lograr por la vía ejecutiva se diera cumplimiento total al acuerdo conciliatorio, luego, no es dable ignorar los esfuerzos del accionante para acceder a la administración de justicia, ni la labor de defensor, pues a la postre fue con ocasión de esta acción que la sociedad procedió a acatar el convenio.

Así las cosas, habrá de revocarse el numeral segundo de la parte resolutive del auto examinado, para en su lugar, condenar en costas a la sociedad ejecutada en favor del demandante, **las que se graduarán por la primera instancia.**

En esta instancia no se causaron, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

**Resuelve:**

**Primero: Revocar** el numeral segundo de la parte resolutive del auto proferido por el Juzgado 13 Laboral del Circuito, el 10 de noviembre del

año 2023, para en su lugar, condenar en costas a la sociedad ejecutada en favor del accionante **las que se graduarán por la primera instancia.**

Sin costas en esta instancia al haber prosperado el recurso interpuesto.

**Segundo:** Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase la actuación digitalizada al juzgado de origen para que continúe con el tramite pertinente.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en articulo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**Las magistradas,** (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**MARIA NANCY GARCIA GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR:**  
Que la presente providencia se notificó por  
estados No.11 del 25 de enero de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>